



О Б Щ И Н А С Е В Л И Е В О

П Р О Т О К О Л № 4

за дейността на комисия, назначена със **Заповед № 0475/11.05.2015г.** на кмета на община Севлиево за провеждане на открита процедура по реда на чл. 14, ал.1 от ЗОП с предмет: **„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност и ремонт на сгради общинска собственост” по обособени позиции**, както следва:

Обособена позиция № 1: ОДЗ “Слънце 2”

Обособена позиция № 2: ОДЗ „Пролет 1”

Днес, **26.05.2015 г. (вторник)**, на основание Глава V – Открита процедура, Раздел II – Разглеждане, оценка и класиране на офертите от ЗОП, Комисията, назначена със **Заповед № 0475/11.05.2015г.** на Кмета на Община Севлиево, в състав:

Председател: Невена Красиминова Тодорова – Заместник кмет на община Севлиево, с квалификация икономист;

и членове:

1. инж. Радостина Иванова Стефанова – директор на дирекция ТСУ, квалификация „Строителен инженер”;

2. Виолета Монева – гл. юрист в Община Севлиево, квалификация „Правоспособен юрист”

3. инж. Анетка Щерева Брайкова – н-к отдел „СИИР и ОС”, квалификация „Електроинженер”

4. Елена Христова Пенчева – гл.специалист „Строителство и ремонти”, квалификация „Техник „Строителство и архитектура””

се събра в 09:00 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево, за да продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в открита процедура по реда на чл. 14, ал.1от ЗОП с предмет: **„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност и ремонт на сгради общинска собственост” по обособени позиции**

На публичното заседание присъстваха представители на участниците „Термик ЕС” ООД, „Хоталич” ООД, „Екипстрой” ЕООД и „Реставрация и консервация” ООД в процедурата, които се регистрираха в присъствен лист, неразделна част от документацията на поръчката.

Председателят на комисията припомни, че избраният от възложителя критерий за оценка е „най-ниска цена” и че на основание чл. 69а, ал.1 от ЗОП, пликът с предлагана цена на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията, не се отваря и комисията пристъпи към отваряне на пликовете с предлаганата цена на допуснатите участници по двете обособени позиции.



5400 гр. Севлиево, пл. „Свобода” № 1, тел.: 0675 396 114

факс: 3 27 73, e-mail: sevlievo@sevlievo.bg, web: www.sevlievo.bg

Председателят на комисията предостави възможност на присъстващите участници на публичното заседание да подпишат документите в плик № 3 "Предлагана цена".

I. ЕТАП. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИК № 3 „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА”

I.1 За обособена позиция № 1: ОДЗ "Слънце 2"

• **Участник №1 - Екипстрой” ЕООД, гр.Севлиево** е представил:

1. **Ценово предложение - Образец №10**, в което е посочил:

- Обща цена: 120 843,59 лв. без ДДС

2. **Анализите на предлаганите цени;**

• **Участник №3 - ЕТ „Проектстрой-Петър Петров”, гр.Габрово** е представил:

1. **Ценово предложение - Образец №10**, в което е посочил:

- Обща цена: 118 445,03 лв. без ДДС

2. **Анализите на предлаганите цени;**

• **Участник № 4 - „Стини”ООД, гр.София** е представил:

1. **Ценово предложение - Образец №10**, в което е посочил:

- Обща цена: 109 998,72 лв. без ДДС

2. **Анализите на предлаганите цени;**

• **Участник № 5 – „Седстрой” ЕООД, гр. Самоков** е представил:

1. **Ценово предложение - Образец №10**, в което е посочил, като:

- Обща цена: 116 393,58 лв. без ДДС

2. **Анализите на предлаганите цени;**

• **Участник № 9 – „Проект-строй” ЕООД, гр.Шумен** е представил:

1. **Ценово предложение - Образец №10**, в което е посочил, като:

- Обща цена: 117 935,12 лв. без ДДС

3. **Анализите на предлаганите цени;**

• **Участник № 10 – „Арист” ООД, гр.Габрово** е представил:

1. **Ценово предложение - Образец №10**, в което е посочил, като:

- Обща цена: 141 730,46 лв. без ДДС

2. **Анализите на предлаганите цени;**

• **Участник № 14 – „Мистрал 7” ООД, гр.Велико Търново** е представил:

1. **Ценово предложение - Образец №10**, в което е посочил, като:

- Обща цена: 131 508,12 лв. без ДДС

2. **Анализите на предлаганите цени;**

• **Участник № 15 – „АС-Гарант” ЕООД, гр.Троян** е представил:

1. **Ценово предложение - Образец №10**, в което е посочил, като:

- Обща цена: 138 276,30 лв. без ДДС

2. **Анализите на предлаганите цени;**

• **Участник № 16 – „Хоталич” ООД, гр.Севлиево** е представил:

1. **Ценово предложение - Образец №10**, в което е посочил, като:

- Обща цена: 132 249,87 лв. без ДДС

2. Анализите на предлаганите цени;

- **Участник № 19 – „Стройкомерс” ЕООД, гр.Дупница** е представил:

1. Ценово предложение - Образец №10, в което е посочил, като:

- Обща цена: 136 215,17 лв. без ДДС

2. Анализите на предлаганите цени;

- **Участник № 20 – „Наив” ЕООД, гр.Севлиево** е представил:

1. Ценово предложение - Образец №10, в което е посочил, като:

- Обща цена: 109 826,90 лв. без ДДС

2. Анализите на предлаганите цени;

1.2 За обособена позиция № 2: ОДЗ „Пролет 1”

- **Участник № 6 – „Холидей-2006” ЕООД, гр. Севлиево** е представил:

1. Ценово предложение - Образец №10, в което е посочил:

- Обща цена: 98 523,53 лв. без ДДС

2. Анализите на предлаганите цени;

- **Участник № 7 – ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев”, гр.Самоков** е представил:

1. Ценово предложение - Образец №10, в което е посочил:

- Обща цена: 98 745,71 лв. без ДДС

2. Анализите на предлаганите цени;

- **Участник № 8 – „Стройко” ЕООД, гр.Велико Търново** е представил:

1. Ценово предложение - Образец №10, в което е посочил:

- Обща цена: 131 965,84 лв. без ДДС

2. Анализите на предлаганите цени;

- **Участник № 11 – „Реставрация и консервация” ООД, гр.Габрово** е представил:

1. Ценово предложение - Образец №10, в което е посочил:

- Обща цена: 136 724,65 лв. без ДДС

2. Анализите на предлаганите цени;

- **Участник № 12 – „Термикс ЕС” ООД, гр.Пазарджик** е представил:

1. Ценово предложение - Образец №10, в което е посочил:

- Обща цена: 119 950,14 лв. без ДДС

2. Анализите на предлаганите цени;

- **Участник № 13 – „Класик-95” ЕООД, гр.Велико Търново** е представил:

1. Ценово предложение - Образец №10, в което е посочил:

- Обща цена: 129 316,25 лв. без ДДС

2. Анализите на предлаганите цени;

- **Участник № 17 – „Хоум Газ” ЕООД, гр.Пазарджик** е представил:

1. Ценово предложение - Образец №10, в което е посочил:

- Обща цена: 134 810,46 лв. без ДДС

2. Анализите на предлаганите цени;

• Участник № 18 – „Мазалат” ЕООД, гр.Севлиево е представил:

1. Ценово предложение - Образец №10, в което е посочил:

- Обща цена: 136 938,76 лв. без ДДС

2. Анализите на предлаганите цени;

II. ЕТАП. Проверка на количествено-стойностните сметки по обособени позиции на допуснатите участници и на представените анализни цени към нея

Комисията продължи работа на закрито заседание и извърши следните действия:

✓ Предложената от всички участници обща стойност по обособени позиции не надвишава определената прогнозна стойност от Възложителя, обявена в Документацията и Обявлението за обществена поръчка.

✓ След направена проверка, комисията констатира следното:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: ОДЗ „СЛЪНЦЕ 2”:

1. Участник №1 – “Екипстрой” ЕООД:

- За позиция 9: „Топлоизолация на външни стени с пенополистерол EPS NEOPOR 10 см. с PVC мрежа и шпакловка” от количествено-стойностната сметка, неразделна част от ценовото предложение не е представен анализ за формиране на единичната цена;

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, тъй като не е представил в пълния си обем анализи за формиране на единичните цени, съгласно изискването посочено в т.2.3, абзац 7, стр.15 от Указанията за участие, които са и неразделна част от ценовото предложение на участника.

В резултат на горното комисията счита, че е налице несъответствие на участника “Екипстрой” ЕООД с оферта вх. № 69.80/05.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и не допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник №3 - ЕТ „Проектстрой-Петър Петров”

- Ценовото предложение е изготвено в обем и съдържание, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника ЕТ „Проектстрой-Петър Петров” с оферта вх. № 69.82/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник № 4 - „Стини”ООД, гр.София

- Ценовото предложение е изготвено в обем и съдържание, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице

съответствие на участника **„Стини”ООД, гр.София** с оферта вх. № 69.83/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

4. Участник № 5 – „Седстрой” ЕООД

- Ценовото предложение е изготвено в обем и съдържание, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Седстрой” ЕООД** с оферта вх. № 69.84/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

5. Участник № 9 – „Проект-строй” ЕООД, гр.Шумен

- Ценовото предложение е изготвено в обем и съдържание, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена;

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Проект-строй” ЕООД** с оферта вх. № 69.88/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

6. Участник № 10 – „Арист” ООД

- Ценовото предложение е изготвено в обем и съдържание, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена;

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Арист” ООД** с оферта вх. № 69.89/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

7. Участник № 14 – „Мистрал 7” ООД

- Ценовото предложение е изготвено в обем и съдържание, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Мистрал 7” ООД** с оферта вх. № 69.93/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

8. Участник № 15 – „АС-Гарант” ЕООД

- Ценовото предложение е изготвено в обем и съдържание, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „АС-Гарант” ЕООД с оферта вх. № 69.94/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

9. Участник № 16 – „Хоталич” ООД

- Ценовото предложение е изготвено в обем и съдържание, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „Хоталич” ООД с оферта вх. № 69.95/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

10. Участник № 19 – „Стройкомерс” ЕООД

1. Участникът не е приложил анализи за формиране на единични цени на видове работи от количествено-стойностната сметка, както следва:

- Дейност **Покрив** -за позиция 3: „Топлоизолация на външни стени с пенополистерол EPS NEOPOR 10 см. с PVC мрежа и шпакловка”; Позиция 6: „Демонтаж улуци”; Позиция 7: „Демонтаж водосточни тръби”; Позиция 8: „Доставка и монтаж улуци”; Позиция 9: „Доставка и монтаж на водосточни тръби”;

- Дейност: **Сенник над тераса** – позиция 1: „Изработка и монтаж на метална конструкция”; позиция 2: „Покриване с поликарбон цветен (лексан)10 мм”; позиция 3: „Ламаринена обшивка”;

- Дейност **Парапет** – позиция 4: „Подмяна на армирани стъкла на метална рамка”; позиция 5: „Изработка и монтаж на място на метален парапет /частичен ремонт/”; позиция 6: „Грундиране стом.повърхности с антикорозионен грунд”; позиция 7: „Блажно боядисване по стом.повърхности двукратно”.

2.Участникът е приложил анализи за формиране на единични цени на позиции от КСС, но има различия между анализа и посочената единична цена в КСС, а именно:

- дейност **Вътрешен ремонт**-позиция 4: „Боядисване с латекс двукратно при ремонти”

3. Участникът е представил анализи за формиране на единични цени на следните дейности, които не са част от количествено-стойностната сметка:

- запечатка на бетонови повърхности /стр.142 от ценовото предложение/; облицовка с гипсокартон и топлоизолация на мет.к-ция тавани /стр.144/; боядисване тавани с бял латекс при ремонт /стр.145/; грундиране таван в/у гипсокартон /стр.145/; демонтаж осв.тела (глобус) /стр.146/; доставка и монтаж ЛОТ 2x18 /стр.146/; демонтаж на стоманен котел ПЛАМ 150 кв./стр.147/; доставка и монтаж на газов котел 150 кв./стр.147/; стоманен

фукс на котел ф280 /стр.147/; тръба стом.безшевна 108x4 /стр.148/; коляно черно 108x4 /стр.148/.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, тъй като не е представил в пълния си обем анализи за формиране на единичните цени, съгласно изискването посочено в т.2.3, абзац 7, стр.15 от Указанията за участие, които са и неразделна част от ценовото предложение на участника.

В резултат на горното комисията счита, че е налице несъответствие на участника **„Стройкомерс” ЕООД** с оферта вх. № 69.98/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя **и не допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

11. Участник № 20 – „Наив” ЕООД

1. Участникът не е приложил анализи за формиране на единични цени на видове работи от количествено-стойността сметка, както следва:

- позиция 6: «Доставка и монтаж алуминиеви противокомарни щори отваряеми»; позиция 8: «Направа и разваляне на фасадно тръбно скеле»; позиция 9: «Топлоизолация на външни стени с пенополистерол EPS NEOPOR 10 см. с PVC мрежа и шпакловка»; позиция 10: «Топлоизолация с полиполистерол и шпакловка -обръщане около прозорци EPS-2 см»; позиция 11: «Грунд за силикатни мазилка»; позиция 12: «Силикатна мазилка по стени драскана пастообразна фабрично оветена»; позиция 13: «Изстъргване стари бои тераси»; позиция 14: «Грунд фасада тераси»; позиция 15: «Фасадно боядисване тераса таван»; дейност Покрив – позиция 1: «Демонтаж лам.обшивка по борд покриви»; позиция 2: «Обшивка на покриви,корнизи ,улами и поли с поцинкована ламарина 0,5 мм при ремонти»; позиция 3: «Демонтаж покривна хидроизолация»; позиция 4: «Полагане битумен грунд»; позиция 5: «Направа на рулонна хидроизолация на два пласта с посипка на газопламъчно залепване»; позиция 6: «Демонтаж улуци»; позиция 7: «Демонтаж водосточни тръби»; позиция 8: «Доставка и монтаж улуци»; позиция 9: «Доставка и монтаж вод.тръби»; **дейност Сенник над тераса** – позиция 1: «Изработка и монтаж на метална конструкция»; позиция 2: «Покриване с поликарбон цветен (лексан)10 мм»; позиция 3: «Лам.обшивка»; дейност Парапет-позиция 4: «Подмяна на армирани стъкла на метална рамка»; позиция 5: «Изработка и монтаж на място на метален парапет /частичен ремонт/»; позиция 6: «Грундиране стом.повърхности с антикорозионен грунд»; **дейност Вътрешен ремонт** – позиция 1: «Изкърпване около врати и PVC дограма вътрешно с алумин протектор»; позиция 2: «Изстъргване стара посна боя»; позиция 3: «Грундиране стари стени с латексов грунд»; позиция 4: «Боядисване с латекс двукратно при ремонти»

В забележка към приложената количествено-стойностна сметка, участника е записал, че по искане на Възложителя са готови да предоставят фирмени ценови анализи.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, тъй като не е представил в пълния си обем анализи за формиране на единичните цени, съгласно изискването посочено в т.2.3, абзац 7, стр.15 от Указанията за участие, които са и неразделна част от ценовото предложение на участника.

В резултат на горното комисията счита, че е налице несъответствие на участника **„Наив” ЕООД** с оферта вх. № 69.99/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя **и не допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: ОДЗ „ПРОЛЕТ 1”:

1. Участник № 6 – „Холидей-2006” ЕООД

- Ценовото предложение е изготвено в обем и съдържание, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Холидей-2006” ЕООД** с оферта вх. № 69.85/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя **и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

2. Участник № 7 – ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев”

- Ценовото предложение е изготвено в обем и съдържание, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев”** с оферта вх. № 69.86/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя **и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

3. Участник № 8 – „Стройко” ЕООД

- Ценовото предложение е изготвено в обем и съдържание, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Стройко” ЕООД** с оферта вх. № 69.87/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя **и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

4. Участник № 11 – „Реставрация и консервация” ООД

1. Участникът е изготвил ценовото предложение в обем, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена.

2. След детайлна проверка на приложените анализи, комисията установи следното:

- приложения анализ за дейност Вътрешен ремонт по позиция 2: „Изтъргване стара боя” не съответства на посочената единична цена в КСС, като разликата е 0,04лв. Видно от приложен анализ за същата позиция от количествената сметка, но за дейност Фасади, участника е посочил същата единична цена, като и в долуописаната позиция от количествено-стойностната сметка.

Във връзка с гореизложеното, комисията приема като допусната техническа грешка от страна на участника при пренасянето и прави корекция на единичната цена, респ. и общата стойност на обекта, която възлиза на 136 741,17 лв. без ДДС.

- в приложения анализ за позиция 5: „Коляно черно 108x4” от дейност *Подмяна котел* е посочена цена по-малка с 6,72 лв. без ДДС от тази на ед.цена от количествено стойностната сметка.

Във връзка с гореизложеното, комисията приема посочената единична цена в количествено-стойностната сметка, като отчита за аритметична грешка в анализа, тъй като участника е посочил стойност за часова ставка, и пропуснатата величина за норма време.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Реставрация и консервация” ООД** с оферта вх. № 69.90/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

5.Участник № 12 – „Термикс ЕС” ООД

- Ценовото предложение е изготвено в обем и съдържание, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Термикс ЕС” ООД** с оферта вх. № 69.91/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

6.Участник № 13 – „Класик-95” ЕООД

1. Участникът е изготвил ценовото предложение в обем, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена.

2. При проверка на количествено-стойностната сметка, комисията установи грешка при сумирането на единичните цени, като отчита това за аритметична грешка и прави корекция на общата стойност, която възлиза на 129 311,05 лв. без ДДС.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Класик-95” ЕООД** с оферта вх. № 69.92/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

7. Участник № 17 – „Хоум Газ” ЕООД

1. Участникът не е приложил анализи за формиране на единични цени на видове работи от количествено-стойностната сметка, както следва:

- Дейност *Покрив* -за позиция 3: „Запечатка на бетонови повърхности”;
- Дейност *Вътрешен ремонт* - позиция 4: „Боядисване с латекс трикратно при ремонти”; Позиция 5: „Облицовка с гипсокартон и топлоизолация на мет. к-ция тавани”; Позиция 6: „Боядисване тавани с бял латекс при ремонти”; Позиция 7: „Грундиране таван в/у гипсокартон” ; Позиция 8: „Демонтаж осв.тела /глобус/”; Позиция 9: „Доставка и монтаж ЛОТ 2 x18 /вкл.захр.кабел/” ; дейност Подмяна котел - Позиция 1: „Демонтаж на стоманен котел ПЛАН 150 кв.”; Позиция 2: „Доставка и монтаж на газов котел 150 кв”; Позиция 3: „Стоманен фукс на котел ф 280”; Позиция 4: „Тръба стом.безшевна 108x4”; Позиция 5: „Коляно черно 108x4”; Позиция 6: „Пуск и наладка”

2. Участникът е приложил анализи за формиране на единични цени на позиции от КСС, но има различия между анализа и посочената единична цена в КСС, а именно:

- дейност **Фасади**-позиция 10: „Топлоизолация с пенолистирол и шпакловка - обръщане около прозорци XPS-2 см.“; дейност **Покрив** – позиция 5: „Направа на рулонна хидроизолация един пласт с посипка на газопламъчно залепване”

3. Участникът е представил анализи за формиране на единични цени на следните дейности, които не са част от количествено-стойностната сметка:

- Грунд фасада тераси /стр.94 от ценовото предложение/; демонтаж покривна хидроизолация /стр.96/; направа на рулонна хидроизолация на два пласта на газопламъчно залепване /стр.96/; демонтаж улуци /стр.97/; демонтаж водосточни тръби /стр.97/; доставка и монтаж улуци /стр. 97/; доставка и монтаж на вод.тръби /стр.98/; изработка и монтаж на мет.к/ция/стр.99/; покриване с поликарбон цветен 10 мм /стр.99/; лам.обшивка /стр.99/; подмяна на армирани стъкла на метална рамка /стр.100/; изработка и монтаж на място на метален парапет /стр.100/; грундиране стом.повърхности с антикорозионен грунд /стр.101/; блажно боядисване по стом.повърхности двукратно /стр.101/

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, тъй като не е представил в пълния си обем анализи за формиране на единичните цени, съгласно изискването посочено в т.2.3, абзац 7, стр.15 от Указанията за участие, които са и неразделна част от ценовото предложение на участника.

В резултат на горното комисията счита, че е налице несъответствие на участника **„Хоум Газ” ЕООД** с оферта вх. № 69.96/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и не допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

8. Участник № 18 – „Мазалат” ЕООД

- Ценовото предложение е изготвено в обем и съдържание, отговарящо на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. От общо 34 позиции в количествено-стойностната сметка са приложени същия брой, анализи за формиране на единичната цена.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Мазалат” ЕООД** с оферта вх. № 69.97/08.05.2015г. с изискванията, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

С оглед констатациите и подробно изложените съображения по-горе относно съответствието на ценовите предложения с изискванията на възложителя и след цялостен анализ на представените документи от плик № 3 „Предлагана цена“ за удостоверяване съответствието на участника с изискванията за участие в процедурата, Комисията установи несъответствие на офертите с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, тъй като не са представили в пълния си обем анализи за формиране на единичните цени, съгласно изискването посочено в т.2.3, абзац 7, стр.15 от Указанията за участие, които са и неразделна част от ценовото предложение на участника по обособени позиции, както следва:

1. Обособена позиция № 1

Участници **“Екипстрой” ЕООД** с оферта вх. № 69.80/05.05.2015г.; **„Стройкомерс” ЕООД** с оферта вх. № 69.98/08.05.2015г.; **„Наив” ЕООД** с оферта вх. № 69.99/08.05.2015г.

2. Обособена позиция № 2

Участник **„Хоум Газ” ЕООД** с оферта вх. № 69.96/08.05.2015г.,

поради което комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага за отстраняване от откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност и ремонт на сгради общинска собственост” по обособени позиции, открита с Решение № 0377/08.04.2015г. на Кмета на Община Севлиево, участниците **“Екипстрой” ЕООД** с оферта вх. № 69.80/05.05.2015г.; **„Стройкомерс” ЕООД** с оферта вх. № 69.98/08.05.2015г.; **„Наив” ЕООД** с оферта вх. № 69.99/08.05.2015г. и **„Хоум Газ” ЕООД** с оферта вх. № 69.96/08.05.2015г., поради несъответствие на документите и информацията в плик № 3 с предварително обявените условия на възложителя .

III ЕТАП: Проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 3 „Предлагана цена“ на допуснатите участници

Комисията направи проверка за наличие на предложение от участник, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по обособени позиции и установи следното:

1. За обособена позиция № 1: „ОДЗ „Слънце” 2” не се прилага разпоредбите на чл. 70, ал.1 от ЗОП;

2. по обособена позиция № 2: „ОДЗ „Пролет 1””

- Предложената обща стойност за обекта от **Участник № 6 – „Холидей-2006” ЕООД, гр. Севлиево** е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници и следва да се приложат разпоредбите на чл.70, ал. 1 от ЗОП.

- Предложената обща стойност за обекта от **Участник № 7 – ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев”, гр. Самоков** е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници и следва да се приложат разпоредбите на чл.70, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с направените констатации и на основание разпоредбите на чл.70, ал.1 от ЗОП, Комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от двамата участника за начина на образуване на ценовото предложение.

Комисията определи срок за представяне на обосновките от три работни дни от датата на получаване на искането.

Заседанието на Комисията приключи в 14.30 часа на 27.05.2015г. , като се състави протокол и се подписа от Председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Невена Тодорова /...../

Членове: 1. инж.Радостина Стефанова /...../

2. Виолета Монева /...../

3. инж. Анетка Брайкова /...../

4. Елена Пенчева /...../

Заличени отговорности, вкл. кл. 2 от ЗЗД.

